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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**Дело № А55-7419/2020  
город Самара  
09 марта 2021 года**  
Резолютивная часть постановления объявлена 09 марта 2021 года.  
  
Постановление в полном объеме изготовлено 09 марта 2021 года.  
  
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Кузнецова С.А., судей Барковской О.В., Буртасовой О.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Якушовой Н.С., с участием: от истца: представитель Кузнецов Д.В. (доверенность от 20.05.2020 № 20-05/2020-Д1), от ответчика: представитель Дмитриева Л.М. (доверенность от 13.04.2020), от третьего лица 2: представитель Климашина Т.В. (доверенность от 11.01.2021 № 20), от других лиц, участвующих в деле, представители не явились, извещены надлежащим образом, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Праксис» на решение Арбитражного суда Самарской области от 23.12.2020 (судья Шаруева Н.В.) по делу № А55-7419/2020 по иску общества с ограниченной ответственностью Компания «БИО-ТОН» к обществу с ограниченной ответственностью «Праксис» о признании сделки недействительной и взыскании убытков, третьи лица: Министерство здравоохранения Самарской области, Государственная инспекция труда в Самарской области,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью Компания «БИО-ТОН» (далее – ООО Компания «БИО-ТОН», истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Праксис» (далее – ООО «Праксис», ответчик) о признании договора на оказание платных медицинских услуг от 01.11.2019 № 31/2019/ЮЛ, заключенного между ООО Компания "БИО-ТОН" и ООО "Праксис", недействительным и взыскании 130 900 руб. убытков.  
  
К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство здравоохранения Самарской области (далее – третье лицо 1), Государственная инспекция труда в Самарской области (далее – третье лицо 2).  
  
Решением Арбитражного суда Самарской области от 23.12.2020 с ответчика в пользу истца взыскано 130 900 руб. неосновательного обогащения, 4 927 руб. расходов по государственной пошлине, в требовании о признании договора от 01.11.2019 № 31/2019/ЮЛ недействительным отказано.  
  
Ответчик обжаловал судебный акт суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).  
  
Ответчик в апелляционной жалобе просит решение Арбитражного суда Самарской области от 23.12.2020 отменить, принять новый судебный акт, в иске отказать.  
  
Апелляционная жалоба мотивирована неполным выяснением и недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, несоответствием изложенных в обжалуемом судебном акте выводов обстоятельствам дела, нарушением и неправильным применением норм материального и процессуального права.  
  
Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей [121](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-12/statia-121/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.  
  
Истец и третье лицо 1 в отзывах на апелляционную жалобу просят оставить обжалуемый судебный акт без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.  
  
В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, а представители истца и третьего лица 2 возражали относительно удовлетворения апелляционной жалобы.  
  
Суд апелляционной инстанции отказал в приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, приложенных к апелляционной жалобе, в связи с отсутствием предусмотренных частями 2, 3 статьи [268](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-34/statia-268/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для принятия судом апелляционной инстанции дополнительных доказательств.  
  
От ответчика поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства в удовлетворении которого суд апелляционной инстанции отказал в связи с отсутствием предусмотренных статьей [158](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-19/statia-158/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отложения судебного разбирательства.  
  
Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями [258](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-34/statia-258/), [266](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-34/statia-266/), [268](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-34/statia-268/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения судебного акта, принятого арбитражным судом первой инстанции.  
  
Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в период с 14.10.2019 по 31.10.2019 Государственной инспекцией труда в Самарской области (ГИТ) проведена проверка деятельности ООО Компания «БИО-ТОН» на предмет соблюдения норм трудового законодательства и иных нормативно-правовых актов, содержащих нормы трудового права.

По результатам проведенной проверки обществу было выдано предписание № 63/12-15442-И/53-473 от 31.10.2019, в соответствии с п.1 которого было предписано ООО Компания «БИО-ТОН» обеспечить проведение за счет собственных денежных средств обязательные психиатрические освидетельствования работников, осуществляющих отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности; предоставить в ГИТ копии договоров об оказании платных медицинских услуг (психиатрическое освидетельствование работников).  
  
01 ноября 2019 года между ООО Компания «БИО-ТОН» (Заказчик) и ООО «Праксис» (Исполнитель) заключен договор на оказание платных медицинских услуг № 32/2019/ЮЛ (далее - Договор на оказание услуг), в соответствии с которым исполнитель обязался оказать заказчику медицинские услуги, а именно провести обязательное психиатрическое освидетельствование работников заказчика согласно Постановлению Правительства РФ от 23.09.2002 № 695, Постановлению Совета Министров - Правительства РФ от 28.04.1993 № 377, а заказчик обязался услуги принять и оплатить. Срок действия договора - по 31.12.2020.  
  
В соответствии с п. 1.4. договора оказания услуг, медицинские услуги (психиатрическое освидетельствование) проводится исполнителем на территории заказчика по заранее согласованному графику, составленному на основании заявок заказчика. Согласно приложению № 1 к Договору оказания услуг, стоимость комиссионного психиатрического освидетельствования 1 работника составляет 1 100 рублей.  
  
Согласно акту № 170 от 02.12.2019, исполнитель провел психиатрическое освидетельствование 119 работников Заказчика, стоимость услуг составила 130 900 рублей. Заказчик полностью оплатил услугу, что подтверждается платежным поручением № 21301 от 06.12.2019.  
  
ООО Компания «БИО-ТОН» во исполнение предписания № 63/12-15442-И/53-473 от 31.10.2019 направило в адрес Государственной инспекции труда в Самарской области соответствующие письма (исх. № 1065 от 15.11.2019, исх. № 1118 от 27.11.2019) с приложением копии договора на оказание платных медицинских услуг № 32/2019/ЮЛ, заключенного с ООО «Праксис».  
  
Письмом от 09.12.2019 (исх. № 63/10-10755-19-И) Государственная инспекция труда по Самарской области уведомила Истца о том, что ООО «Праксис» не имеет соответствующих полномочий по оказанию ООО Компания «БИО-ТОН» услуг по психиатрическому освидетельствованию работников последнего, в связи с отсутствием уполномоченной врачебной комиссии.  
  
Истец, обращаясь с иском, ссылался на то, что ООО Компания «БИО-ТОН», обладая информацией о том, что ООО «Праксис» не имеет право на проведение обязательного психиатрического освидетельствования работников не стало бы заключать договор на оказание платных медицинских услуг с ответчиком, предметом которого является проведение обязательного психиатрического освидетельствования работников Истца согласно Постановлению Правительства РФ от 23.09.2002 № 695, Постановлению Совета Министров - Правительства РФ от 28.04.1993 № 377.  
  
Истец, руководствуясь статьей [178](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-178/) Гражданского кодекса Российской Федерации, полагал, что был введен в заблуждение ответчиком при заключении договора на оказание услуг, просил признать его недействительным.  
  
Так же истец считал, что ему был причинен реальный ущерб в виде расходов заказчика на оплату ненадлежащим образом оказанных исполнителем услуг в размере 130 900 рублей. В связи с чем, просил взыскать с ответчика убытки в указанной сумме на основании статьи [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса Российской Федерации.  
  
Суд первой инстанции, разрешая спор, исходил из следующего.  
  
Анализируя нормативные положения, регламентирующие психиатрическое освидетельствование граждан на предмет допуска к отдельным видам деятельности как на профессиональной, так и на иной основе, суд первой инстанции пришел к выводу, что законодатель целенаправленно установил правовую защищенность указанных лиц в сфере психиатрии, ужесточая при этом государственный контроль за теми сторонами этой сферы, которые связаны с реализацией гражданами конституционных прав и свобод, а также с возможностью их ограничения.  
  
При этом вопрос о наличии/отсутствии оснований для признания гражданина непригодным к выполнению отдельных видов профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности решается в особом порядке врачебной комиссией.  
  
При толковании законодательства суд первой инстанции исходил из разумного баланса публичных и частных интересов и считал, что осуществление комиссией «Праксисм» обязательного психиатрического освидетельствования работников, осуществляющих отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающих в условиях повышенной опасности, ровно как и участие во врачебных комиссиях, создаваемых органом управления здравоохранением, противоречит пункту 1 статьи 6 Закона о психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании и принятым в развитие этого закона другим нормативным актам.

Поскольку работники ООО «БИО-ТОН» осуществляют деятельность, связанную с источниками повышенной опасности, их психиатрическое освидетельствование должно проводиться врачебной комиссией создаваемой органом управления здравоохранением, а не врачебной комиссией ООО «Праксис.  
  
Что же касается условия, предусмотренного лицензией на осуществление медицинской деятельности от 30.05.2018 №ЛО-63-01-004651 о психиатрическом освидетельствовании, то его с учетом приведенных положений законодательства необходимо понимать как возможность проведения иных видов психиатрического освидетельствования врачами лицензиата, в установленном законом порядке.  
  
Истец ссылался на то, что ООО «Праксис», «будучи профессионалом в медицинской деятельности, разработало и направило истцу проект договора на оказание платных медицинских услуг, который, по сути, содержит неподкрепленную нормативноправовыми актами обязанность ответчика провести обязательное психиатрической освидетельствование работников истца согласно Постановлению Правительства РФ от 23.09.2002 № 695, и в результате истец, будучи слабой стороной договора на оказание платных медицинских услуг, оказался введенным в заблуждение в части исполнимости его условий со стороны ответчика». Таким образом, истец полагал, что ответчик намеренно ввел его в заблуждение относительно своего права на оказание соответствующих медицинских услуг.  
  
Гражданское законодательство и практика его применения исходят из того, что в случае, когда отсутствовало намерение ответчика ввести истца в заблуждение, требования о признании сделки недействительности на основании статьи [178](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-178/) Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат удовлетворению.  
  
Требования законодательства относительно обязательных психиатрических освидетельствований являются общедоступной информацией, нормативные акты, на которые ссылался истец, опубликованы в установленном порядке. Со стороны ООО «Праксис» не предоставлялась информация, которая могла бы свидетельствовать о создании врачебной комиссии при участии Министерства здравоохранения Самарской области.  
  
Истец не являлся «слабой стороной» в отношениях из оспариваемого договора: ООО «Биотон» является коммерческой организацией, имеющей юристов в штате, а также возможность обратиться за соответствующими разъяснениями в Министерство здравоохранения, ГИТ и иные компетентные органы.  
  
Таким образом, суд первой инстанции не установил оснований, предусмотренных статьей [178](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-178/) Гражданского кодекса Российской Федерации для признания договора на оказание платных медицинских услуг № 31/2019/ЮЛ от 01.11.2019 недействительным.  
  
Поскольку со стороны ООО «Праксис» какие-либо противоправные действия суд первой инстанции не установил, а совокупность всех элементов состава правонарушения истцом не доказана, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований о взыскании ущерба.  
  
Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что услугу, оказанную ООО «БИО-ТОН» по договору на оказание платных медицинских услуг от 01.11.2019 № 31/2019/ЮЛ нельзя считать фактически оказанной, поскольку у ООО «Праксис» нет права на проведение психиатрического освидетельствования работников осуществляющих отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающих в условиях повышенной опасности, поэтому полученные ООО «Праксис» денежные средства в размере 130 900 руб. в силу статьи [1102](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-60/statia-1102/) Гражданского кодекса Российской Федерации признаны судом первой инстанции неосновательным обогащением, подлежащим возврату истцу.  
  
Принимая во внимание указанные обстоятельства, руководствуясь статьями [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/), [178](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-178/), [196](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-196/), [779](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-779/), [781](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-781/), [1064](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 213 Трудового кодекса Российской Федерации, статьями [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/), [133](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-14/statia-133/), [167](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-167/)-[171](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-171/), [176](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-176/), [180](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-180_1/), [181](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-181/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей [65](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-21112011-n-323-fz-ob/glava-7/statia-65/) Федерального Закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», статьей 6 Федерального закона «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» от 02.07.1992 № 3185-1, пунктами 3, 4, 5.1 Постановления Правительства РФ от 23.09.2002 N 695 "О прохождении обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности", пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», пунктом 3 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пунктами 4, 5 информационного письма Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 162 "Обзор практики применения арбитражными судами статей [178](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-178/) и [179](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-179/) Гражданского кодекса Российской Федерации", суд первой инстанции правомерно и обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца 130 900 руб. неосновательного обогащения, 4 927 руб. расходов по государственной пошлине, а в требовании о признании договора от 01.11.2019 № 31/2019/ЮЛ недействительным отказал.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции.  
  
Обжалуемое решение принято судом первой инстанции обоснованно, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, содержащиеся в нем выводы, соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи [270](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-34/statia-270/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражным апелляционным судом не установлено.  
  
Судебные расходы, связанные с рассмотрением дела в суде апелляционной инстанции, в соответствии со статьей [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя апелляционной жалобы.  
  
Руководствуясь статьями [110](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/), [268](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-34/statia-268/)-[271](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-vi/glava-34/statia-271/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 23.12.2020 по делу № А55-7419/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.  
  
Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в Арбитражный суд Поволжского округа.  
  
  
Председательствующий судья С.А. Кузнецов  
  
  
Судьи О.В. Барковская  
  
  
О.И. Буртасова